

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Емельянова Евгения Павловича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Творческий путь Н.В. Устюгова в контексте развития советской исторической науки» по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» принята к защите 24 июня 2016 г. (протокол № 1 п/з) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утверждён приказом Минобрнауки №464/нк от 23 июля 2014 г.

Соискатель Емельянов Евгений Павлович, 1989 г. р., гр. РФ, ассистент кафедры зарубежного регионоведения Департамента международных отношений Института социально-политических наук ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина» (ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ).

В 2012 г. соискатель окончил Департамент «Исторический факультет» ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина». В ноябре 2015 г. соискатель окончил очную аспирантуру ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций).

Диссертация «Творческий путь Н.В. Устюгова в контексте развития советской исторической науки» по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» выполнена в секторе методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций).

Науч. руководитель – Побережников Игорь Васильевич, гр. РФ, д-р. ист. наук, заведующий сектором методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

1. Алеврас Наталия Николаевна, гр. РФ, д-р. ист. наук, проф., проф. кафедры истории России и зарубежных стран Историко-филологического факультета ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет».

2. Тихонов Виталий Витальевич, гр. РФ, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. Центра «Историческая наука России» ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, проф. В.П. Корзун и д-ром ист. наук, проф. В.Г. Рыженко и утверждено ректором ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф. М. Достоевского» д-ром ист. наук, проф. А.В. Якубом.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы.

В отзыве ведущей организации отмечены актуальность темы, чёткая формулировка объекта и предмета исследования, основательность источниковой базы и обоснованность выбора методологии исследования. Авторы отзыва отмечают, что диссертанту удалось реконструировать творческий путь Н.В. Устюгова в контексте развития советской исторической науки, показав при этом индивидуальность Н.В. Устюгова как учёного. В то же время в отзыве указывается, что диссертант недостаточно проработал вопрос о

научной школе Н.В. Устюгова и дал лишь абрис этого науч. явления.

Оппонент Н.Н. Алеврас отмечает, что рассматриваемая диссертация представляет собой первую попытку создания целостного образа Н.В. Устюгова. Диссертанту удалось раскрыть все основные стороны научной деятельности историка, выявить приоритетную проблематику его исследований, дать детальный и тщательный анализ его научных трудов. Н.Н. Алеврас подчёркивает, что автору удалось не только нарисовать подробную картину творческой деятельности Н.В. Устюгова, но и представить широкий научный и политический контекст развития советской исторической науки. Вместе с тем, высоко оценивая научный потенциал рецензируемой диссертации, оппонент делает ряд замечаний, связанных с преобладанием эмпирического материала над теоретико-методологическими обобщениями, и отмечает, что автор не дал глубокого теоретического осмысления жанровой принадлежности своей работы.

Оппонент В.В. Тихонов подчёркивает, что диссертация Е.П. Емельянова заполняет существенную лауну в изучении советской исторической науки 1920–1960-х гг. и даёт наиболее полную на сегодняшний день научную биографию Н.В. Устюгова. Отмечает, что несомненной заслугой диссертанта является выявление множества ранее неизвестных фактов жизни Н.В. Устюгова и рассмотрение их в контексте развития российского социума в первой половине XX в. По мнению оппонента, автор не совсем удачно делит использованные в диссертации источники на историографические и исторические, грань между которыми на самом деле носит искусственный характер, и указывает, что было бы достаточно ограничиться видовой классификацией.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов: от д-ра ист. наук, вед. науч. сотр. лаборатории гуманитарных исследований ФГАОУ ВО «Новосибирский государственный университет» М.О. Акишина; канд. ист. наук, вед. археографа отдела публикации и науч. использования документов ГУ «Объединённый государственный архив Челябинской области» М.А. Базанова;

д-ра ист. наук, проф. кафедры истории России, историографии и источниковедения ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Р.Г. Букановой; д-ра ист. наук, проф. кафедры истории российской государственности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» А.И. Комиссаренко; канд. ист. наук, доц., заведующего кафедрой вспомогательных и специальных исторических дисциплин Историко-архивного института ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» Е.В. Пчелова.

Авторы отзывов, отмечая новизну исследования и давая ему высокую оценку, делают ряд замечаний: соискатель не показал истоки теории раннего генезиса капитализма в России в отечественной дореволюционной историографии (М.О. Акишин); излишне расширил определения объекта и предмета диссертации и чрезмерно сузил хронологические рамки исследования (М.А. Базанов); недостаточно подробно представил в автореферате аргументацию концепции «свободного вассалитета», изложенную в статье Н.В. Устюгова о башкирском восстании 1662–1664 гг. (Р.Г. Буканова); не дал подробной характеристики научной школы Н.В. Устюгова (А.И. Комиссаренко); в диссертации кратко представлены характеристики учебного пособия по вспомогательным историческим дисциплинам, подготовленного Н.В. Устюговым в 1938–1939 гг. и послужившего основой для его последующих трудов по данной тематике (Е.В. Пчелов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 11 публикаций по теме диссертации, общим объёмом 5,4 п.л., все по теме диссертации, в том числе 4 статьи в журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых науч. журналов и изданий для

опубликования основных результатов диссертации; 4 работы опубликовано в материалах всеросс. науч. конференций.

Наиболее значимые публикации автора по теме диссертации: “Докладчик впал в другую крайность”. Н. В. Устюгов на совещании Башкирской комиссии Института истории АН СССР 4–7 февраля 1946 г. // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 401. С. 92–96. (0,5 п.л.); Влияние советской историографии на зарубежную русистику на примере творчества Н. В. Устюгова и Р. Порталы // Известия Уральского Федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2015. Т. 146. № 4. С. 24–29. (0,5 п.л.); Изучение Н. В. Устюговым истории российских приказов XVII в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2016. № 2. С. 17–25. (0,5 п.л.); Деятельность Н.В. Устюгова в годы Великой Отечественной войны // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2016. № 4. С. 34–40 (0,7 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлена эволюция методологических взглядов Н.В. Устюгова;
- доказана преемственность между научным творчеством представителей младшего поколения «московской исторической школы» и работами Н.В. Устюгова и его учеников;
- проанализированы индивидуальные стратегии адаптации ученого к изменениям официального идеологического курса;
- установлена степень влияния партийной идеологии на различные темы научных работ Н.В. Устюгова.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применены основные общенаучные и специально-исторические методы (научно-биографический, историко-генетический, историко-типологический, метод текстологического анализа, метод периодизации);
- установлены основные факторы формирования исторических взглядов Н.В. Устюгова;

– выявлены особенности научно-мировоззренческих воззрений представителей первого поколения советских историков;

– выделены инвариантные и вариативные элементы концепции истории Башкирии XVII–XVIII вв. Н.В. Устюгова.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– в научный оборот введён ряд новых источников по истории советской исторических науки, созданных в 1930–1950-е гг.;

– результаты диссертационной работы могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории отечественной исторической науки и разработке учебных курсов по историографии истории России, Урала, Башкирии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они базируются на значительном комплексе историографических и исторических источников различной видовой принадлежности (научные труды, отзывы и рецензии на них, нормативно-правовые акты, материалы делопроизводства, публицистика, мемуары, деловая и личная переписка). Наряду с публикациями, в диссертации используются архивные материалы, извлечённые из фондов 4 архивов: Архива Российской Академии наук, Центрального архива Министерства обороны РФ, Государственного архива Томской области, Науч. архива Института Российской истории Российской академии наук.

Личный вклад соискателя состоит в:

– выявлении круга источников и выборе методологии и методов исследования;

– проведении всестороннего анализа выявленного комплекса источников различной видовой принадлежности;

– выстраивании на их основе структурированного и многоаспектного исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием, охватывающим основные вопросы поставленной темы и соответствующим критерию

внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, непротиворечивой методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 12 октября 2016 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Емельянову Евгению Павловичу ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания
Диссертационного совета Д 004.011.01 –
Председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, проф.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, доц.

12.10.2016



Г.Е. Корнилов

Е.Г. Неклюдов