

Р.Т. Букашова

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Емельянова Евгения Павловича**  
**«Творческий путь Н.В. Устюгова в контексте развития**  
**советской исторической науки»,**

представленной на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Специальность 07.00.09 – историография, источниковедение  
и методы исторического исследования

Историческая наука не может развиваться без постоянного обращения авторов к творческому наследию предшественников и его критического анализа. Это особенно важно в современных условиях, когда вместе с отказом от методологии исторической науки, господствующей в советское время, потеряла свою ведущую роль такая отрасль исторической науки как историография, которая устанавливала определенные критерии научности. В результате во многих случаях, особенно в регионах, объективное исследование исторических событий уступило место субъективному толкованию авторами исторического прошлого.

В контексте вышесказанного обращение Е. П. Емельянова к творческому наследию одного из крупнейших отечественных историков Николая Владимировича Устюгова вызывает интерес не только с точки зрения развития советской исторической науки, но и места историка в той политической системе, которая устанавливала жесткие принципы научно-исторического и методологического мышления.

Из наследия Н. В. Устюгова автором были подвергнуты тщательному анализу научные труды Н. В. Устюгова; научные труды, отредактированные Н. В. Устюговым; рецензии на его работы других историков; научные труды коллег и предшественников Н. В. Устюгова; статьи партийных идеологов, отражающие изменения официальных оценок в исторической науке.

Научная новизна данного исследования определяется тем, что в нем впервые прослежена эволюция методологических взглядов Н. В. Устюгова, оказавшихся, как и взгляды большинства советских историков, в зависимости от модификаций официальной идеологии, и установлена неравномерность отражения данных изменений в научном творчестве историка.

По справедливому мнению автора наиболее ярко адаптация Н. В. Устюгова к идеологическим поворотам советской системы проявилось в его работах по истории Башкирии, составляющих основную часть его трудов по истории народов СССР. В частности, речь идет об оценке башкирских восстаний, изменявшихся в соответствии с колебаниями официального идеологического курса. Справедливости ради, следует отметить, что такой изменчивый подход к башкирским восстаниям характерен не только для историков 30-50-х гг. XX в., но и современных авторов. Так, если в прежних трудах по истории Башкортостана башкирское восстание 1735–1740 гг.

рассматривалось в русле концепции Н. В. Устюгова как одно движение, то в последние годы уфимские историки, без какой бы то ни было аргументации, выделяют 3 восстания: 1735–1736, 1737–1738 и 1738-1740 гг. (Башкортостан. Историко-культурный энциклопедический атлас Республики Башкортостан / гл. ред. А. И. Акманов – М.: ИПЦ «Дизайн. Информация. Картография», 2007. – С. 158-163; История Башкирского народа. В семи томах. Т. III. / Ред. И. Г. Акманов. – Уфа: Гилем, 2011. Разд. III, гл. 2.). В 1990-х годах на волне движения бывших союзных и автономных республик СССР за суверенитет был даже выдвинут новый тезис о национально-освободительном характере башкирских восстаний XVII-XVIII вв. – также без теоретического обоснования.

Это заметное явление в истории народов России как башкирские восстания еще долгие годы будет оставаться темой для исследований и научных дискуссий. Диссертационная работа Е. П. Емельянова послужит более объективному подходу к анализу и историографии не только башкирских восстаний, но истории Волго-Уральского региона, в целом.

Вместе с тем, судя по автореферату, автором недостаточно подробно представлена аргументация концепции «свободного вассалитета», которая была изложена в статье Н. В. Устюгова о башкирском восстании 1662-1664 гг. Эту тему в свое время поднимали и академики М. К. Любавский и М. Н. Тихомиров. Мы, в свою очередь, склонны считать, что Н. В. Устюгов в этом вопросе был прав, также, как и в отношении игнорируемой многими авторами даты основания г. Уфы. (См.: Буканова Р. Г. История Башкортостана в советской историографии 20-60-х годов XX века // Проблемы Востоковедения. – 2009. №2. С. 56-62; Она же. Города-крепости на территории Башкортостана в XVI-XVII вв. Уфа: Китап, 2010. С. 50-51). Однако эта тема нуждается в специальном исследовании.

В целом, по содержанию автореферата можно судить о том, что диссертационное исследование Е. П. Емельянова представляет собой цельное, добротное и законченное исследование, в котором решены все поставленные автором задачи. Это стало возможным благодаря использованию, наряду с традиционными, новых, современных методов исследования, обширного комплекса историографических и исторических источников. Работа выполнена на высоком научном уровне, соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России, а ее автор Е. П. Емельянов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Рецензент:

д.и.н., профессор кафедры Истории России,  
историографии и источниковедения,  
руководитель Научной лаборатории  
южноуральского городоведения БашГУ

Р. Г. Буканова



Личную подпись		
Р. Г. Букановой		
заверяю		
начальник отдела кадров Башкирского государственного университета		
И. А. Кошга		
« 23 »	09	20 16 г.

Адрес: 450005, г. Уфа, ул. Валиди, 32  
главный корпус, (347) 272-08-22, bashforum@mail.ru