

Е. В. Личков

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной
работе РГГУ

канд. ист. наук, доцент

О.В. Павленко



15 сентября 2016 г.

Отзыв на диссертацию
Емельянова Евгения Павловича
«Творческий путь Н.В. Устюгова в контексте
развития советской исторической науки»
по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение
и методы исторического исследования
на соискание учёной степени кандидата исторических наук

Николай Владимирович Устюгов – знаковое имя для истории Историко-Архивного института и нашей кафедры – кафедры вспомогательных исторических дисциплин (ныне вспомогательных и специальных исторических дисциплин) ИАИ РГГУ, одним из основателей которой он являлся. Как известно, Николай Владимирович внёс огромный вклад в исследование и преподавание вспомогательных исторических дисциплин в нашей стране, подготовив первые после большого перерыва учебные пособия по целому ряду в.и.д. и опубликовав в соавторстве со своей ближайшей ученицей Еленой Ивановной Каменцевой ставшие классическими учебники «Русская метрология» и «Русская сфрагистика и геральдика». Связь Н.В. Устюгова с кафедрой не прекращалась вплоть до смерти учёного. Поколения выпускников МГИАИ с благодарностью вспоминают этого незаурядного человека, не только крупного учёного, но и выдающегося по своим личным качествам педагога, обладавшего поистине энциклопедическими знаниями (одна из традиций старого ИАИ), феноменальной памятью, знатока литературы и искусства, человека широкой и открытой души. Между тем, как справедливо отмечает Е.П. Емельянов, научная деятельность Николая Владимировича ещё не была предметом комплексного рассмотрения в отечественной исторической науке, и диссертационное исследование Е.П. Емельянова, бесспорно, восполняет этот досадный пробел.

Диссертация Е.П. Емельянова масштабная и многоаспектна. В центре внимания автора – научная (интеллектуальная) и человеческая биография Н.В. Устюгова, представленная в широком контексте истории исторической науки советского времени и реконструированная с максимальной полнотой. Не имея возможности подробно охарактеризовать все темы и вопросы, затронутые автором, хотелось бы остановиться на сюжетах, непосредственно связанных с работой Н.В. Устюгова в МГИАИ и, прежде всего, на кафедре вспомогательных исторических дисциплин, где он трудился с момента основания кафедры в конце августа 1939 г. и до конца 1940-х гг., даже во время войны не прерывая живую связь с родным для него коллективом. Также большой интерес представляет анализ вклада Николая Владимировича во вспомогательные исторические дисциплины, которые он преподавал и которыми он занимался как исследователь. Как учёному «старой» школы, кропотливому позитивисту для него особенное значение имела, прежде всего, работа с конкретными историческими источниками, с той базой, на которой только и возможно построение каких бы то ни было обобщений. Преподавал Н.В. Устюгов курс вспомогательных исторических дисциплин в МГИАИ с 1 сентября 1938 г., даже ещё до официального основания кафедры, первым заведующим которой стал его близкий коллега и соратник проф. Александр Николаевич Сперанский.

Именно с 1938 г. учениками Н.В. Устюгова в Институте стали Елена Ивановна Каменцева и Наталия Фёдоровна Демидова, также внесшие немалый вклад в изучение вспомогательных исторических дисциплин. Поэтому нуждается в некоторой корректировке утверждение Е.П. Емельянова о том, что Н.Ф. Демидова была последовательницей Устюгова только в изучении башкирского восстания (с. 11) – Наталии Фёдоровне принадлежат важные работы по русской средневековой сфрагистике (в частности про печать и герб Уфы), инициированные научными интересами её учителя. Мне представляется, что диссертанту следовало бы особо выделить Е.И. Каменцеву и Н.Ф. Демидову в качестве, можно сказать, начальных учеников Устюгова в ИАИ, когда он стремится охарактеризовать персональный состав научной школы Устюгова – а она, бесспорно, была, о чём, как справедливо пишет автор, свидетельствуют и направления научных исследований устюговцев, и методология их работы. Чрезвычайно отрадно, что автор крайне внимательно отнёсся к такому важному источнику об Устюгове, как воспоминания его коллег и учеников. По-видимому, в силу недавнего издания от внимания автора ускользнула книга воспоминаний Николая Ивановича Павленко, хотя на более ранний, журнальный вариант этих воспоминаний Е.П. Емельянов, конечно же, ссылается. Важно, что автор критически подходит и к столь субъективному и спорному тексту, как недавно опубликованные воспоминания А.А. Зимина «Храм науки», требующие крайне внимательного отношения при использовании

содержащихся в них сведений (не всегда точных и предельно субъективных). Остаётся только пожалеть, что автор, судя по тексту диссертации, лично не опросил учеников Устюгова, которые, к счастью, здравствуют и продолжают научную деятельность – таких, как, к примеру, Аркадий Иванович Комиссаренко, хорошо знавший Николая Владимировича.

Е.П. Емельянов пишет о первых учебных пособиях по в.и.д., сходу подготовленных Устюговым на основании его лекций. Этот курс в пяти частях был отпечатан на стеклографе для студентов МГИАИ в 1939–1940 гг. Однако качественная характеристика этого курса в диссертации отсутствует – не очень ясно, ознакомился ли автор с этими редкими изданиями, экземпляры которых, к счастью, сохранились. Возможно, поэтому Е.П. Емельянов, упоминая о своеобразной истории, связанной с публикацией учебных пособий по метрологии и хронологии Л.В. Черепниным и последующими обвинениями Черепнина в плагиате со стороны Устюгова, опирается на мнения, высказанные их коллегами, и не проводит собственного исследования на этот счёт (с. 98–99). А ведь сравнить тексты особого труда не составляет – все эти пособия сохранились – и тогда можно было бы аргументированно подтвердить мнение А.А. Зимина о неосновательности подобного рода обвинений.

Очень интересен раздел об участии Н.В. Устюгова в Великой Отечественной войне. Наиболее полную картину его контактов с учёными, конечно, даёт переписка Устюгова, в том числе и с одной из самых активных его корреспонденток Е.И. Каменцевой. Военная биография Устюгова воссоздана Е.П. Емельяновым очень ярко и детально. Единственная оплошность в изложении истории МГИАИ военных лет, заключается в утверждении, что заведующим кафедрой после смерти А.Н. Сперанского сразу стал Александр Игнатьевич Андреев (с. 96). На самом деле эту должность с января по июнь 1943 г. занимал профессор Павел Петрович Смирнов.

Весьма подробно в диссертации рассмотрен и вопрос о судьбе Н.В. Устюгова в период кампании по борьбе с буржуазным объективизмом и космополитизмом. Судя по воспоминаниям тогдашних учеников, учёный относился к этой кампании с присущей ему долей позитивного скепсиса, не принимая всерьёз самой этой ситуации – он не считал невозможным чисто формально «покаяться» в чём бы то ни было, сохранив при этом глубокие собственные убеждения и верность сложившимся исследовательским методам.

Рассматривая научно-педагогическую деятельность Н.В. Устюгова в области вспомогательных исторических дисциплин, Е.П. Емельянов, естественно, уделяет внимание и классическим учебным пособиям Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова по метрологии, сфрагистике и геральдике. Однако не вполне верно утверждение, будто эти пособия являлись пе-

реработанными и дополненными изданиями предшествующих «стеклографических» курсов (с. 204). На самом деле учебники, изданные в 1960-х гг., отличались от ранних курсов кардинально, и не только своим объёмом, но и характером представленного в них огромного материала. Здесь следовало бы более внимательно проанализировать содержание пособий, показав конкретный объём той работы, которая была проделана Николаем Владимировичем при их подготовке. К сожалению, автор недостаточное внимание уделяет вопросу о значимости этих учебников для отечественной науки – они не только получили положительные отзывы многочисленных специалистов, но на несколько десятилетий остались единственными, по сути, учебниками по этим дисциплинам. Достаточно сказать, что учебник по метрологии не устарел до сих пор (более новые учебники были изданы только в 2000-х годах), а учебник по сфрагистике и геральдике, частично устаревший, до сих пор не получил никакой адекватной замены, столь же масштабной и детальной, как курс Н.В. Устюгова и Е.И. Каменцевой.

Все эти замечания, конечно, ни в малейшей степени не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования Е.П. Емельянова, которое является завершённым научным исследованием, с очевидной научной актуальностью. Публикации и автореферат полностью отражают основное содержание диссертации, соответствующее заявленной специальности. Диссертация Евгения Павловича Емельянова «Творческий путь Н.В. Устюгова в контексте развития советской исторической науки», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, отвечает всем требованиям ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а её автор – Емельянов Евгений Павлович – заслуживает присуждения искомой по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Заведующий кафедрой вспомогательных
и специальных исторических дисциплин

Историко-архивного института РГГУ

канд. ист. наук, доцент

16.09.2016

Почтовый адрес: 103012, Москва, Никольская ул., д. 15, к. 34

Тел.: 8(495)606-01-48

E-mail: shkolaiavid@yandex.ru



Е.В. Пчелов

Годлевская
Е.В. Пчелов
удостоверяю



Начальник Управления кадрами
Н.Н. Назарова