

УТВЕРЖДАЮ:



Проректор по организации
научной и
проектно - инновационной
деятельности ФА ОУ ВО
«Южный федеральный
университет»

И.К. Шевченко

2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» на диссертацию Вероники Витальевны Высоковой «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность темы, выбранной В.В. Высоковой для диссертационного исследования, не вызывает сомнений и определяется современным состоянием исторического знания. Проблематика исторической памяти, национальной идентичности, конфликтующие версии национального прошлого под влиянием масштабных процессов новейшего времени привлекают пристальное внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей. При этом проблема конструирования образа национального прошлого в Британии в эпоху Просвещения никогда не становилась предметом отдельного изучения. В этом убеждает, в частности, помещенный автором во введении внушительный по своему объему (с. 46 – 102) обстоятельный историографический очерк. В.В. Высокова справедливо отмечает, что историографическое освоение темы постоянно испытывает на себе влияние дискуссии о формировании британского национального самосознания и необходимости преодоления англоцентризма в национальной истории Британии. Особую актуальность данной диссертации придают постоянные вызовы неклассической, «ревизионистской» историографии и

продолжающаяся уже более пятидесяти лет дискуссия о кризисе историзма. Автор актуализирует три основных направления исследований, характерных для отечественной и британской историографии, занимающей понятным образом доминирующие позиции. Пересечение этих направлений и сформировано исследовательское поле диссертации. В первую очередь следует выделить традицию изучения эпохи Просвещения как таковой. В работе по достоинству оценен вклад в разработку темы британских историков, прежде всего Р. Портера. Достойное место в диссертации заняло второе направление исследований, связанное с историей исторического письма. Здесь В.В. Высокова впервые в отечественной историографии обращается к наследию признанного в западной историографии классика А. Момильяно. Третье историографическое направление определяется характером дискуссий о национальной идентичности, прежде всего в Британии в 90-е гг. XX в. Они нашли свое отражение в работах Л. Колей, К. Кидда и др. Безусловно, историографический очерк мог стать содержательнее, если бы автор уделил большее внимание немецкой историографии, посвященной истории и методологии исторического знания. Эти сюжеты были продуктивно развиты такими авторами как Г. Иггерс, Й. Рюзен, Э.Г. Эксле и др. Автор справедливо указывает, что данная тема до сих пор не получила достаточного освещения в отечественной историографии, хотя значительный вклад в ее разработку внес М.А. Барг, а по отдельным сюжетам такие современные исследователи как Н.С. Креленко, А.А. Паламарчук, А.Б. Соколов, С.Е. Федоров и др.

Специфика источниковой базы исследования, предполагающая деление исторических источников на исторические и историографические, поставила диссертанта перед решением сложной задачи: не просто максимально полно выявить и отобрать необходимые источники, но применить к ним специфические методы прочтения при их анализе. В целом круг источников диссертации В. В. Высоковой достаточно широк и вполне репрезентативен. В основу организации источниковой базы исследования положены ключевые

принципы видовой классификации исторических источников. Именно это позволило диссертантке справиться с организацией, можно сказать, безбрежного материала по истории Британских островов, актуализированного политическими дискуссиями и антикварными изысканиями в эпоху Просвещения. Характеристике источниковой базы посвящен целый параграф диссертационного исследования (с. 16–46). Фокус внимания автора сосредоточен на текстах историописателей конца XVII – XVIII в., таких как Г. Барнет, У. Стьюкли, Д. Юм и др. В этом смысле весьма продуктивным оказался использованный диссертантом инструментарий, разработанный в рамках направления интеллектуальной истории, историко-антропологический подход, историко-текстологический и герменевтический методы. Важно, что оперируя этими источниками, диссертант относится к ним как к целостному системному интеллектуальному продукту породившей его социокультурной среды. Диссертанту удалось максимально раскрыть его совокупный эвристический потенциал. В конечном счете, В.В. Высокова получила результаты, позволившие ей прийти к оригинальным и, в целом, аргументированным выводам, которые зачастую противоречат представлениям, господствующим в классической историографической традиции. Только подобного рода методико-методологические подходы, включающие скрупулезное источниковедческое исследование, а также перекрестный анализ исторических источников могут привести к получению качественно новых знаний и представлений об изучаемом предмете.

Диссертационное исследование В.В. Высоковой построено по проблемному принципу изложения и структурирования материала, что вполне соответствует декларируемой автором приверженности принципам интеллектуальной истории. Первая глава «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения: источники и историография», без которой написание диссертации по специальности «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» не возможно, имеет трехчастную форму. Как представляется, данной главе не

хватает параграфа по обоснованию избранной автором методологии исследования. Характеристика методологической базы диссертации сформулирована автором сжато и «пунктирно» (с. 10–11), в то время как, подходы, скажем, Кембриджской школы интеллектуальной истории пока мало известны в отечественной историографии. То же касается концепции Момильяно. Концепция когнитивной истории, актуализированная в исторической знании О.М. Медушевской, требует особого обоснования.

Во второй главе «Антикварная традиция в эпоху Просвещения» В.В. Высоковой обосновывается идея о складывании в Англии в раннее новое время особой антикварной традиции историописания, примыкающей к эрудитской традиции в континентальной историографии. Показано, что именно в рамках британского антикварианизма складывается критический подход к изучению исторических источников, разворачивается деятельность по разысканию и публикации средневековых памятников, формируется ранний историзм в национальной традиции историописания. Центральное место в главе занял спор «древних» и «новых», пока еще очень слабо изученный в отечественной историографии (Трофимова В.С. «Спор древних и новых» в Англии в конце XVII в. // История Британии: современные исследования. М., 2013, С. 69–78). В.В. Высокова интерпретирует этот спор как «точку бифуркации» (с. 123) между антикварными и «неоримским» «стилем» письма, причем автор приходит к выводу о победе последнего, что само по себе по мысли автора диссертации определялось формированием публичной сферы и «ментальной карты» британского национального сознания в эпоху Просвещения. В параграфе два второй главы автор сосредоточился на сложнейшем интеллектуальном процессе нового времени (с. 103–124) – секуляризации исторического письма. Данный сюжет сам по себе требует углубленного самостоятельного исследования. Здесь автором сделан существенный задел в данном направлении, следует только пожелать развития этой темы в дальнейших изысканиях. Наиболее удачным является п. 2.3. диссертационного сочинения. Никто еще в отечественной

историографии не создал историю возрожденного в начале XVIII в. Антикварного общества, а тем более не дал оценку его вклада в развитие исторического знания эпохи Просвещения (исключением являются сочинения Л. Клейна, посвященные только истории археологии как науки).

Третья глава «Формирование “интеллектуальной карты” прошлого Британии в эпоху Просвещения» логически продолжает вторую и углубляет представление о противоборстве «риторического» и «антикварного» исторического письма в эпоху Просвещения на примере традиции изучения трех периодов национальной истории Британии – англосаксонского, англонормандского и кельтского. В ней автор исследовал формирование альтернативных версий национального прошлого и показал, как политическая конъюнктура национально-государственного развития Британии привела к расцвету мифотворчества в области национального прошлого; как прошлое становится ареной ожесточенной борьбы политически ангажированных историописателей. В.В. Высокова обоснованно использует практически неизвестные в отечественной, но вполне устоявшиеся в западной историографии понятия как «готическое возрождение», «кельтское возрождение» в Британии второй половины XVIII в., что несомненно повышает значимость ее диссертационного исследования.

Четвертая глава «Конструирование образа национального прошлого на завершающем этапе эпохи Просвещения: политизация истории и забвение историзма» сконцентрирована на изучении британского историописания с 1750-х до рубежа 1780–1790-х гг. Особое место в главе занял анализ шотландской исторической «школы». Комплексно изучены сложные условия ее формирования, а именно, «гаэльская дилемма» Шотландии, профранцузская внешнеполитическая ориентация, а также «казус» династии Стюартов, оказавшейся волею судеб на английском престоле. Автор приходит к выводу, что трудами Дэвида Юма и других авторов именно шотландское историописание породило «нарратив» национальной истории Британии. Вывод автора о забвении историзма и политической поляризации

исторического письма на завершающем этапе эпохи Просвещения может быть принят только условно, в качестве гипотезы, которую следует еще обсуждать всем научным сообществом специалистов по истории исторического знания в новое время.

Диссертационное исследование В.В. Высоковой обладает всеми признаками научной новизны. Автор впервые в отечественной историографии предпринял комплексное исследование национальной традиции историописания Британии в контексте ключевых проблем изучения эпохи Просвещения. Глубокому анализу подвергается проблема континуитета и дисконтинуитета прошлого и настоящего в контексте формирования национального государства на Британских островах. Убедительно доказано существование двух противоборствующих тенденций в национальном историописании на протяжении всего периода эпохи Просвещения. Автор пришел к выводу о победе «риторического», «неоримского» нарратива и его кризисе в ситуации диверсификации научного знания на завершающем этапе эпохи Просвещения. Диссертационную работу В.В. Высоковой отличает позитивно окрашенное в эмоциональном ключе отношение автора к героям своего исследования, и это, на наш взгляд, одно из ее важных достоинств. Даже в тех случаях, когда мнения авторов отзыва не совпадали с точкой зрения диссертанта, его нельзя упрекнуть в профессиональной недобросовестности или беспомощности. Несмотря на ряд замечаний, которые призваны, прежде всего, инициировать плодотворную научную дискуссию, диссертационное исследование В.В. Высоковой является актуальным, самостоятельным и практически значимым, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне. Оно отличается несомненной научной новизной, содержит ценные выводы и наблюдения и соответствует квалификационным требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Основные результаты диссертационного исследования изложены в 58

научных публикациях, в том числе 17 статьях в ведущих рецензируемых журналах, определенных ВАК. Данные публикации, а также автореферат полностью отражают содержание диссертации. Ее автор – В.В. Высокова – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история, отрасль науки: исторические науки, ученое звание - доцент), профессором кафедры зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений Южного федерального университета Апрыщенко Виктором Юрьевичем (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42; 8(863)218-40-05; victorapr@sfedu.ru).

Отзыв рассмотрен и утверждён на заседании кафедры зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений Южного федерального университета «17» сентября 2015 г., протокол № 2. Присутствовало на заседании 21 чел. Результаты голосования: «За» - 21 чел., «против» - 0 чел., «воздержались» - 0 чел.

Доктор исторических наук, профессор

Узнародов Игорь Миронович

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (отрасль науки: исторические науки)
Заведующий кафедрой зарубежной истории и международных отношений
Института истории и международных отношений Южного федерального университета

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Личную подпись *Узнародов Игорь Миронович*
ЗАВЕРЯЮ:
Ведущий специалист по работе с персоналом
Александр Александрович
10 20 15