

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Высоковой Вероники Витальевны на соискание ученой степени д-р ист. наук.

Диссертация «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения» по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» принята к защите 25.08.2015 г. (прот. № 1/пз) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № 464/нк от 23.07.2014 г.

Соискатель Высокова Вероника Витальевна, 1963 г. р., гр. РФ, доц. каф. новой и новейшей истории Ин-та гуманитарных наук и искусств ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина» (ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ).

В 1988 г. соискатель окончила ист. фак-т ГОУ ВПО «Уральский гос. ун-т им. А.М. Горького». Диссертацию на соискание степени канд. ист. наук «Законодательные акты конституционного характера стран Запада XVII–XVIII вв.: сравнительно-источниковедческое исследование» защитила в 1997 г. в Диссертационном совете, созданном в «Уральском гос. ун-те им. А.М. Горького».

Диссертация «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения» по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» выполнена на каф. новой и новейшей истории Ин-та гуманитарных наук и искусств ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»

(ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ).

Официальные оппоненты:

1. Репина Лорина Петровна, гр. РФ, д-р ист. наук, чл.-корр. РАН, проф., зам. директора по науке ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук»;

2. Кондратьев Сергей Витальевич, гр. РФ, д-р ист. наук, проф., директор Института истории и политических наук; зав. каф. новой истории и междунар. отношений ФГБОУ ВПО «Тюменский гос. ун-т»;

3. Ерохин Владимир Николаевич, гр. РФ, д-р ист. наук, доц., проф. каф. документоведения и всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Нижевартовский гос. ун-т» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Южный федеральный ун-т» дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, проф. каф. зарубежной истории и междунар. отношений Ин-та истории и междунар. отношений А.В. Апрыщенко, утверждено д-ром экон. наук, доц., проректором по организации науч. и проектно-инновационной деятельности И.К. Шевченко.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

В отзыве ведущей организации сказано, что работа обладает актуальностью, ярко выраженной научной новизной и вносит существенный вклад в развитие исторической науки. Автору удалось собрать и проанализировать значительный массив историографических источников, многие из которых впервые стали объектом специального историографического исследования. В то же время, указывается, что автору следовало дать более развернутое обоснование методологии исследования, а вывод о забвении историзма и политической поляризации исторического письма на завершающем этапе эпохи Просвещения может быть принят только условно, в качестве научной гипотезы.

Оппонент Л.П. Репина отмечает, что диссертация выполнена в русле актуальной проблематики, подготовлена на высоком профессиональном уровне и удачно структурирована. К достоинствам представленной работы относится сочленение трех ранее изучавшихся отдельно тем в истории Великобритании XVIII в.: история историописания; формирование национальной идентичности и историософия эпохи Просвещения. В то же время оппонент считает, что диссертантом в своем исследовании дана слишком лаконичная характеристика



11

историографическим источникам; тезис о «замороженном» историзме в духе Дж. Покока является слишком жестким и требует дополнительной аргументации; отсутствует структурно-нарративный анализ сочинения Д. Юма «История Англии», требуется раскрытие понятий «миф», «мифологизация»; политическая поляризация исторического письма сведена к Д. Юму и К. Маколей; не были использованы работы И.Е. Рудковской по теме исследования.

Оппонент С.В. Кондратьев подчеркивает, что диссертация выполнена на высоком уровне, полученные рез-ты имеют науч. и прикладную значимость. По мнению С.В. Кондратьева, диссертантом дано исчерпывающее обоснование актуальности, точно определены объект, предмет, цели и задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, представлена классификация исторических и историографических источников. На взгляд оппонента, диссертант уделила больше внимания «неоримской» традиции историописания эпохи Просвещения; не уделено достаточного внимания Великой хартии вольностей; не были использованы работы таких авторов как К.А. Кузнецов, О.В. Дмитриева.

Оппонент В.Н. Ерохин отмечает науч. значимость и актуальность исследования, обоснованность хронологических рамок эпохи Просвещения в Великобритании, а также этапов развития британского историописания в эпоху Просвещения, выделение концептуальных подходов и проблематики в историописании в эпоху британского Просвещения. С точки зрения оппонента, историзм, как ключевое понятие исторической науки, только лишь формировался в эпоху Просвещения. Оппонент указывает на видовую принадлежность «Книги страшного суда» к статистическим источникам, а не к актовым материалам, как показано в диссертации, а также на то, что М. Паркер был следующим за Т. Кранмером протестантским архиепископом Кентерберийским, а не первым, как это показано в диссертации.

На автореферат диссертации поступили 4 положительных отзыва: от А.Б. Давидсона, акад. РАН, проф. каф. африканистики Ин-та стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, зав. Центром африканских исследований ИВИ РАН; д-ра ист. наук, проф. декана ист. фак-та Ярославского гос. пед. ун-та А.Б. Соколова; д-ра ист. наук, проф. каф. всеобщей истории Саратовского гос. ун-та им. Н.Г. Чернышевского Н.С. Креленко; д-ра ист. наук, зав. каф. полит. наук и междунар. отношений Челябинского гос. ун-та В.В. Грудзинского. Авторы отзывов, давая

высокую оценку и отмечая новизну исследования, делают ряд замечаний: обоснование хронологических рамок британского Просвещения с 1660–1688/89 гг. по рубеж 1780–1790-х гг. требует более весомых доказательств (А.Б. Соколов); политическая поляризация сведена к противостоянию Д. Юма и К. Маколей, а шотландское историописание к неоримскому нарративу; сочинение лорда Кларендона «История великого мятежа» только упоминается; название второй главы «Антикварная традиция в британской традиции историописания» не охватывает представленного материала (Н.С. Креленко).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их науч. компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 58 науч. публикаций, все по теме диссертации, в том числе, 1 монографию и 17 статей в журналах, которые включены в перечень ведущих науч. рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных результатов диссертации. Общий объем 40,9 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: Британская империя: становление, эволюция, распад / под общ. ред. В.В. Высоковой. Екатеринбург, 2010. 194 С. (В соавт.; 10,0/8,0 п.л.); Историк, текст, эпоха. IV Междунар. конф. по интеллектуальной истории // Известия Уральского федерального ун-та. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2012. № 3. (105). С. 305–308. (0,4 п.л.); Спор древних и «новых» и становление историзма в британской историографии XVIII в. // Известия Уральского федерального ун-та. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2014. № 4 (133). С. 110–123. (1,0 п.л.); «Светская» и «духовная» история в Британии в эпоху Просвещения: рационализация религии и секуляризация исторического письма // Диалог со временем. Вып. 48. 2014. С. 76–95. (1,0 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлена трансформация антикварной традиции историописания в Британии в эпоху Просвещения;
- идентифицированы два различных концептуальных подхода к интерпретации национального прошлого, «неоримский» и критический, прослежена их эволюция и соотношение в историографии эпохи Просвещения;



– раскрыт процесс секуляризации исторического письма в Британии эпохи Просвещения;

– определен вклад лексикографических изысканий в конструирование национального прошлого на примере англосаксонского периода;

– выявлено влияние политических дебатов XVII–XVIII вв. на сочинения британских историописателей эпохи Просвещения на примере дискуссии о «нормандском иге»;

– раскрыта тенденция преодоления синкретизма в историописании эпохи Просвещения, процесс отделения истории от литературы на примере историописания о кельтском прошлом;

– установлен социальный и интеллектуальный контекст развития историописания в шотландском Просвещении;

– выявлены базовые элементы концепции истории Д. Юма в его сочинении «История Англии»;

– определены структурные элементы концепции национальной истории Британии на завершающем этапе эпохи Просвещения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– результативно (т. е. с получением обладающих новизной результатов) использована концепция А. Момильяно о происхождении современного исторического метода как результата противоборства со времен античности двух исторических нарративов, восходящих к Фукидиду и Геродоту, на примере британской традиции историописания;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован широкий комплекс общенаучных, специально-исторических и междисциплинарных методов и подходов (интеллектуальная история, когнитивная история, подходы Кембриджской школы интеллектуальной истории);

– проведена модернизация методологических подходов и методов исследования истории исторической науки, а также существующих научных оценок вклада отдельных исследователей в развитие истории исторического письма в Британии эпохи Просвещения;

– реконструированы особенности генезиса историзма в британской традиции историописания эпохи Просвещения;

17

– осуществлено переосмысление хронологических рамок эпохи Просвещения в Британии: ее начало связано с эпохой Реставрации Стюартов (1660–1688/1689 гг.), а завершение определено кризисом «неоримского» нарратива и возникновением предромантических настроений в британской историографии (рубеж 1780/1790-х гг.);

– установлены основные этапы развития британской традиции историописания в эпоху Просвещения: 1. 1660-е – 1714 гг. – «антикварный»; 2. 1714 – 1750-е гг. – «неоримский»; 3. 1760-е – рубеж 1780/1790-х гг. – период кризиса раннего историзма; выявлены ведущие историописатели и направления их исследований на каждом этапе;

– определена национальная специфика британской традиции историописания в эпоху Просвещения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– впервые в отечественной историографии введены в научный оборот источники, раскрывающие разнообразные аспекты развития британской традиции историописания в эпоху Просвещения;

– впервые британская историография эпохи Просвещения, посвященная изучению национальной истории, раскрыта через столкновение и противоборство конкурирующих версий прошлого; выявлены социальный, политический и интеллектуальный контекст их формирования, а также факторы, обуславливавшие преобладание той или иной версии в процессе эволюции исторического письма в Британии конца XVII–XVIII в.;

– результаты исследования могут быть использованы при создании научных трудов и разработке специальных учебных курсов и методических пособий по истории Британии, а также истории исторического письма.

Полученные рез-ты позволили пересмотреть сложившиеся представления об эволюции историописания эпохи Просвещения в контексте формирования национальной идентичности на материале британской традиции историописания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных источников, извлеченных из фондов отделов редких книг Библиотеки Кембриджского университета, Бодлианской библиотеки (Оксфорд), Национальной библиотеки Шотландии (Эдинбург),



Британской библиотеки (Лондон), а также из опубликованных сборников документов и историографических источников с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса источников различной видовой принадлежности, содержащих разнообразную информацию о развитии исторического письма в Британии в эпоху Просвещения и выстраивании на их основе многоаспектного и структурированного научного исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием автора. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной науч. темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, продуманной методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 25.11.2015 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу; соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, и принял решение присудить Высоковой Веронике Витальевне ученую степень д-ра ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в кол-ве 16 чел., из них 7 д-ров по спец-ти защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 чел., входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания  
Диссертационного совета Д 004.011.01 –  
председатель Диссертационного совета Д 004.011.01  
д-р ист. наук, проф.



Г.Е. Корнилов

Ученый секретарь  
Диссертационного совета Д 004.011.01,  
д-р ист. наук, доц.  
27.11.2015

*[Handwritten signature]*

Е.Г. Неклюдов