

Отзыв
на автореферат диссертационной работы
Суржиковой Натальи Викторовны на тему «Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

В автореферате дана общая характеристика выполненной Н.В. Суржиковой диссертационной работы. Не вызывает возражений актуальность и значимость избранной темы исследования. Реконструкции социальных практик (формальных и неформальных), сопровождавших развитие российского плена 1914–1922 гг., оценка места и роли этих практик в жизнедеятельности принимающего сообщества представляет большой научный интерес. Изучение диалектики плена под таким углом зрения способствует более точной экспертизе гибкости/устойчивости, замкнутости/открытости социальных структур и практик, имевших место в России в годы Первой мировой войны и после нее.

Стартовая исследовательская гипотеза диссертанта – позиционирование плена как исторически обусловленного социального института. Стратегия автора состоит в погружении плена в поле практик (формальных и неформальных, центральных и периферийных, коллективных и индивидуализированных, традиционных и инновационных), то есть в «прагматизации» плена.

Новизна работы представлена постановкой проблемы плена, рассматриваемого как специфической модели практического взаимодействия исторических акторов. В работе впервые в отечественной литературе представлена альтернативная лагерной модель интерпретации плена, выработана оригинальная методика анализа его статистико-географических характеристик, предложена программа изучения плена как особого экономического проекта, актуализирована проблема превращения плена в

лабораторию по конструированию лояльностей, показан социально-модифицирующий потенциал плена, доказана возможность апелляции к нему как к одному из параметров определения индекса свободы/несвободы, являющегося одним из показателей развития общественных систем XX в.

Достоверность и обоснованность научных результатов обеспечиваются глубоким критическим анализом степени изученности темы, выбором адекватных принципов, методов исторического познания, широкой источниковой базой исследования.

Обширна историографическая база диссертации, включающая отечественные и зарубежные исследования, анализу которой посвящен первый параграф первой главы «Тема плена в отечественной и зарубежной историографиях». Диссертант обосновал целесообразность деления историографии на два этапа, разделенные началом 1990-х гг., в соответствии с методикой историографической ситуации. Н.В. Суржиковой проделана основательная работа по анализу имеющейся отечественной и зарубежной литературы по истории российского плена. Оценивая исследования первого этапа, автор отмечает зависимость схоларной традиции от актуальной политико-идеологической конъюнктуры, «сателлитный» характер исследований плена. Для второго этапа отечественной историографии, по мнению диссертанта, характерны: рассмотрение истории плена и пленных в рамках практически универсального нарратива, склонность к стереотипизации. В западной историографии автор обращает внимание на широкую контекстуализацию плена, компаративность, обращение к таким проблемам, связанным с пленом, как развитие синдрома концентрационных лагерей («болезни колючей проволоки») и кризиса идентичностей (аномии), «самообилизации» и ресоциализации пленных, мемориализации плена и его превращения в объект «культурной памяти». Большой интерес представляют подходы зарубежных исследователей, которые активно используются Н.В. Суржиковой для решения задач диссертации: коммуникативная теория документа (гл. I, ч. 2), концепция мобилизационной экономики (гл. III), теория

«политики населения» П. Холквиста (гл. IV, ч. 1), социология «чужака» Г. Зиммеля и конфликтология Т. Шеллинга (гл. IV, ч. 2).

Анализ источниковой базы проведен во втором параграфе первой главы «Источники изучения плена и их специфика». Диссертантом использован широкий массив источников: источники международного права; законодательные и подзаконные акты; делопроизводственные документы; периодическая печать и продолжающиеся издания; источники личного происхождения. Достоинством диссертационной работы является привлечение широкого круга архивных источников (более 13 архивов), многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

В автореферате четко изложены основные положения диссертации.

В первой главе «Практики историописания плена и источниковая база исследования» анализируются историографические и конкретно-исторические источники.

Во второй главе «Военный плен на Среднем Урале в 1914–1922 гг.: статистико-географические и структурно-качественные характеристики» анализируются социологические характеристики военнопленных: численность, этнокультурный состав, возраст, социо-профессиональные статусы. Автор указывает на влияние четырех основных факторов на динамику перемещения военнопленных: военно-политического, трудовомобилизационного, внутрисполитической нестабильности и репатриации.

Третья глава «Экономика плена: потребление, производство, администрирование» посвящена изучению плена как особого экономического проекта, главной задачей которого была максимизация функции полезности военнопленных. Автор рассматривает проблемы жизнеобеспечения пленных, их интеграцию в производственные процессы, а также административные практики. Удачным представляется сравнение практики использования пленных в промышленном и аграрном производстве. Заслуживает внимания вывод автора об управлении пленом в «ручном режиме», когда дефицитность четких указаний «сверху» приводила к их формированию «снизу».

В четвертой главе «Плен как пространство политико-идеологических манипуляций и социальных трансформаций» изучается процесс политизации плена, попытки политического ангажирования узников войны посредством апелляции к их этноконфессиональным и социальным идентичностям, сценарии внутригрупповой коммуникации пленных, а также взаимодействий пленных и не-пленных. Н.В. Суржикова приходит к выводу, что национализация и интернационализация как два оппозиционных курса политизации плена, не разделялись. Автор также указывает на особое положение пленных, которые в мире провинциальной России были одновременно и группой эксклюзии (исключения), и группой инклюзии (включения), а их социальный «тонус» позволил не только реализовать их социо-профессиональный капитал, но и фактически нормализовал их встраивание в «эталонные» отношения мужского доминирования.

В пятой главе «Плен как проблема освобождения узников войны» анализируются практики, связанные с возвращением военнопленных на родину. Автор рассматривает специфику организации практики освобождения пленных большевиками и антибольшевистскими правительствами. Главной причиной, мешавшей репатриации Н.В. Суржикова считает «дисперсность» российского плена, отягощенную разбалансированностью центр-периферических связей.

Убедительными представляются выводы диссертанта, приведенные в заключении, о специфике пространства плена, характеризуемого динамичностью, гетерогенностью, многофункциональностью, нестабильностью, детерминированностью его «экономизацией», политизацией.

Наряду с несомненными достоинствами диссертации необходимо высказать предложение, скорее дискуссионного порядка. Представляется важной проблема сохранения этнической идентичности пленных в условиях процесса инклюзии. Были ли особые социо-культурные институты, призванные ее поддерживать через язык, национальную культуру и т.д.?

Диссертационное исследование Н.В. Суржиковой «Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.)», является научно-квалификационной работой, представляет собой законченное, самостоятельное исследование, которое отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а его автор заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Доктор исторических наук,
профессор кафедры регионального
и муниципального управления
факультета государственного
управления ФГБОУ ВПО
«Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

И.В. Купцова

Подпись Купцова И.В.

удостоверяю
Зам. декана факультета Получено



Адрес: 119991, г. Москва, ГСП-1, ул. Ломоносовский проспект, д. 27.

МГУ. Факультет государственного управления.

Тел. +9(964)702-41-62, e-mail: ivkuptsova@mail.ru

Купцова Ирина Валентиновна