

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Суржиковой Натальи Викторовны
«Военный плен в российской провинции (1914 – 1922 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук
по специальности 07. 00. 02 — «Отечественная история»

В отечественной историографии в последнее двадцатилетие наблюдается позитивный процесс расширения тематики исследований социальной и политической истории России. Одним из таких явлений стало изучение нефронтовых аспектов истории Первой мировой войны, в частности, анализа судеб больших социальных групп в ситуациях их неучастия в военных действиях в военную эпоху: мирного населения в тылу, беженцев, военнопленных.

В диссертационной работе Н.В. Суржиковой рассмотрен важнейший аспект истории Первой мировой войны, хронологически расширяемый до 1922 года, в соответствии с хронологическими рамками самого явления, – военный плен. В автореферате автор аргументированно объясняет выбор темы исследования тем, что Первая мировая война породила феномен «беспрецедентной массовости плена», которым было поглощено 8 млн человек, из которых 2 млн «обезоруженных вражеских военнослужащих» оказались в России (с.3).

В автореферате всесторонне и убедительно отражено содержание и основные положения докторской диссертации, посвященной изучению феномена военнопленных на Среднем Урале, ставшим одним из регионов концентрации этой группы вынужденных мигрантов. В автореферате четко изложена история плена в российской провинции в его милитаризационном и антимилитаристском дискурсах.

В автореферате Н.В. Суржиковой четко обоснована актуальность исследования, и аргументировано применение комплексного подхода к исследованию. Немаловажно, что автор стремится рассмотреть российскую практику военного плена в контексте мирового и российского историографического процесса, о чем свидетельствуют положения автореферата и соответствующие сноски, содержащие сведения о монографиях и диссертациях по истории военного плена, созданных в России и в европейских странах (с.12-18, изложение первой главы).

Структура изложения материала, выбранная автором, представляется вполне логичной и обоснованной. Заслуживают внимания и положительной оценки сформулированные автором задачи работы и основные ее положения, выносимые на защиту. Удачным представляется рассмотрение разных аспектов темы в развитии, поскольку это позволяет реконструировать основных характеристики российского плена в динамике, показать, как менялось отношение к военнопленным в зависимости от политического

контекста на стыке двух исторических эпох – последних лет Российской империи и первых лет нарождавшегося Советского государства.

Убедительно обоснованы избранные автором хронологические рамки, широта которых соответствует обширности рассмотрения проблемы, что соответствует критериям, предъявляемым к докторской работе.

Автореферат демонстрирует новизну работы Н.В. Суржиковой, которая содержит пять глав, и при конкретном рассмотрении опыта Среднего Урала в отношении военнопленных Первой мировой войны, фактически выходит на уровень обобщения общероссийских итогов и выводов исследования поставленной проблемы

Содержание первой главы «Практики историописания плена и источниковая база исследования» изложено в автореферате полно и систематически. Рассмотрены степень изученности проблемы и источниковая база. При этом, как сказано в автореферате, «большинство источников, использованных в исследовании, либо впервые привлекается для изучения проблематики плена, либо анализируется под новым углом зрения и в новом контексте» (с.9).

Основные положения второй главы «Военный плен на Среднем Урале в 1914–1922 гг.: статистико-географические и структурно-качественные характеристики», изложенные в автореферате, касаются численности военнопленных, характеристик миграций внутри изучаемого региона. Важным выводом исследования является определение четырех факторов – военно-режимного, фактора трудовой мобилизации (применение труда пленных в горнозаводской промышленности), фактора внутривнутриполитической нестабильности (повлиявшего на массовость побегов пленных), фактора стремления к репатриации. Этот подход, думается, рационален именно для докторской работы.

В изложении 3-й главы «Экономика плена: потребление, производство, администрирование», написанной на материалах центральных и местных архивов, показано, что автором впервые выявлен и проанализирован полный комплекс документов, повествующих о повседневной жизни военнопленных, снабжении их едой и одеждой. Заслугой Н.В. Суржиковой следует считать детальное рассмотрение вопроса о принудительном труде военнопленных в горнозаводской промышленности Урала. Показывая безусловную связь между потреблением, производством и администрированием в пространстве плена автор доказывает, что как экономический эксперимент плен был лишь относительно успешным (с. 32).

Глава 4 «Плен как пространство политико-идеологических манипуляций и социальных трансформаций» базируется на большом фактографическом материале. Положительной стороной является оценка рассмотрения «этнодифференцирующего курса правительства в отношении вражеских военнослужащих» до 1918 г. и интернационализация после 1918 г. Интересными представляются размышления о степени конфликтогенности контактов в пространстве плена (с.35-36 автореферата).

В пятой главе «Плен как проблема освобождения узников войны» представлено отношение к проблеме репатриации до и после революции 1917 г. В частности, важным для историографии следует считать вывод о том, что «курс, проводимый в отношении пленников Временным Сибирским правительством, Временным Всероссийским правительством и Омским правительством А.В. Колчака <...> предполагал не просто консервацию, но и ужесточение плена через непереносимое содержание пленников в лагерях, практики принудительного труда» (с.38). К числу важнейших также относится заключение автора о том, что попытки политизации плена безболезненно встраивались в общероссийскую политическую культуру, несмотря на то, что эти попытки при царском, большевистском и антибольшевистских правительствах различались содержательно (с. 35).

Итоги диссертации в Заключение изложены полно и убедительно.

Замечанием (которое, впрочем, не снижает высокой оценки автореферата) является слабое освещение в тексте автореферата вопроса о роли общественных организаций в истории российского плена. В качестве упущения также отметим недостаток параллелей между российским пленом и содержательным наполнением практики плена в других странах. Возможно, эти обширные проблемы являются темой специального исследования. В обоих случаях, автору следовало обосновать, почему ею эти вопрос не рассмотрены.

Однако, это наше размышление, не снижает общей положительной оценки автореферата Н.В. Суржиковой, отразившего добросовестную и творческую работу соискателя. Выводы исследования прошли апробацию в серии добротных публикаций.

Оценивая труд Н.В. Суржиковой в целом, следует сказать, что ее диссертация «Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.)», а также структура и содержание автореферата полностью соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. В связи с вышеизложенным, Наталья Викторовна Суржикова бесспорно заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Института российской истории
Российской академии наук

Г.Н. Ульянова

23 ноября 2015 года

Адрес: 117036, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д.19, Институт российской истории РАН Тел. 8 (499) 126-94-05, e-mail: galina-ulianova@mtu-net.ru

