

Отзыв на автореферат диссертации Натальи Викторовны Суржиковой «ВОЕННЫЙ ПЛЕН В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ (1914-1922 ГГ.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук, (Специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Я рад, что имею возможность написать отзыв на автореферат диссертации Н.В. Суржиковой. Ее монография «ВОЕННЫЙ ПЛЕН В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ (1914-1922 ГГ.)», опубликованная в 2014 году издательством «РОССПЭН», привлекла мое внимание и уже использовалась при подготовке нового учебного курса. В массе книг, выпущенных в юбилейном году, эта работа выделяется как одна из лучших.

Диссертантом рассматривается плен на территории Пермской губернии (в административных границах 1914 года), однако важные и оригинальные выводы исследования имеют немалое значение для изучения общих процессов, протекавших на территории Российской империи и сменивших ее государственных образований. Н.В.Суржикова смогла сформулировать новые важные исследовательские вопросы, и это главное достоинство работы. Новаторская постановка проблемы при исследовании давно уже изучавшегося объекта исследования основывается на тщательном изучении научной литературы, отечественной и зарубежной. Тщательная работа с источниками, выявленными диссертантом в архивах и библиотеках восьми городов, позволяет дать ответы на сформулированные вопросы. Я не могу претендовать на знание исследовательской лаборатории диссертанта, но мне кажется, что знакомство с современными исследованиями позволяло Н.В.Суржиковой сформулировать новые вопросы, прочитать по-новому источники, уже использовавшиеся ее предшественниками, а выявленные ею новые источники предлагали иную интерпретацию историографии.

История плена рассматривается в исследовании не только как история лагерей для военнопленных, а сам термин «лагерь» рассматривается как конструируемое понятие, которое использовалось разными акторами с разными целями для описания совершенно различной реальности. Эта исследовательская позиция, основанная на

изучении источников, позволяет по-новому взглянуть на военный плен в России в 1914 – 1922 гг.

В отличие от ряда предшественников Н.В.Суржикова рассматривает военнопленных не только как объект действий различных конкурирующих ведомств разных государств, но и как активных личностей, пытавшихся влиять на собственное положение индивидуально и в составе самоорганизующихся сообществ.

Крайне важен вывод автора что «определяющую роль для формирования основ российского плена 1914 – 1922 гг. имели экономические факторы и прежде всего ставка на пленных как на дополнительную рабочую силу». (С. 10 автореферата). Это касается как действий различных российских ведомств, так и отношений, складывавшихся, между военнопленными и местным населением. (В монографии же делается и важный вывод о том, что в этом отношении практика российских властей соответствовала и «стандарту» плена, применявшемуся и Центральными державами, что опровергает суждения ряда историков – С. 128).

Весьма интересны и наблюдения относительно производительности труда военнопленных, привлекавшихся к различным работам. Изучение политики белых правительств по отношению к пленным основано почти исключительно на архивных источниках и представляет особую важность.

Долг автора отзыва требует упомянуть и недочеты исследования. К ним я бы отнес чрезмерно усложненный – без должной необходимости – язык, используемый автором. Разумеется, не стоит бояться введения использования новых терминов – там, где это способствует прояснению и уточнению мысли исследователя. При чтении же автореферата я порой не был уверен, что верно понимаю позицию диссертанта, мне кажется, что некоторые формулировки допускают различное прочтение, разную интерпретацию. Впрочем, это замечание не касается главных выводов этого серьезного и интересного исследования. Они сформулированы достаточно четко и представляются убедительными.

Мне кажется, что в некоторых случаях диссертант преувеличивает влияние плена на общие социально-экономические процессы. Например, на С. 40 автореферата указывается: «В перспективе же долгосрочной экономика плена, строясь на сознательном отказе от рыночных механизмов, негативно влияла на

хозяйственный менталитет россиян, укореняла экстенсивные практики хозяйствования вместо интенсивных». Сам термин «хозяйственный менталитет» не представляется очень удачным, хотя воздействие опыта военной экономики 1914-1920 гг. на решения, принимавшиеся в мирное время, не приходится отрицать. Но отказ от рыночных механизмов был присущ не только «экономике плена», достаточно упомянуть продовольственную политику различных режимов.

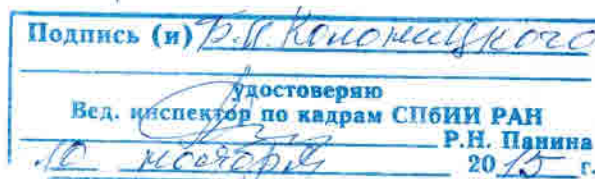
Эти замечания не снижают мою общую высокую оценку труда Н.В.Суржиковой. Исследование «ВОЕННЫЙ ПЛЕН В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ (1914-1922 ГГ.)» решает актуальную и важную в научном отношении проблему. Насколько я могу судить по автореферату и монографии, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание ученой степени доктора исторических наук (Специальность: 07.00.02 – Отечественная история).

Полагаю, что Наталья Викторовна Суржикова заслуживает присуждения ей искомой степени доктора исторических наук.

9 НОЯБРЯ 2015 года

Профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге,
ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского
Института истории Российской Академии наук,
доктор исторических наук (специальность 07.00.02)

Б.И.Колоницкий

Адрес: 197110, г. Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7.

Санкт-Петербургский Институт истории Российской академии наук

Тел. +7(812)275-51-37, e-mail: kolon@eu.spb.ru

Клоницкий Борис Иванович