

*Позднякова*

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение совета от 17.06.2015 г. прот. № 2

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Поздняковой Анастасии Сергеевны на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Деятельность Вятского губернского революционного трибунала в 1918–1922 гг. как фактор стабилизации власти большевиков в регионе» по специальности 07.00.02 – отечественная история принята к защите 17 апреля 2015 г. (прот. № 10) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № 464/нк от 23 июля 2014 г.

Соискатель Позднякова Анастасия Сергеевна, 1989 г. р., гр. РФ, в наст. время не работающая, выпускник аспирантуры ФГБОУ ВПО «Вятский гос. гуманитарный университет» (ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ).

В 2011 г. соискатель окончила ист. факультет ФГБОУ ВПО «Вятский гос. гуманитарный университет». В 2014 г. соискатель окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Вятский гос. гуманитарный университет».

Диссертация «Деятельность Вятского губернского революционного трибунала в 1918–1922 гг. как фактор стабилизации власти большевиков в регионе» по специальности 07.00.02 – отечественная история выполнена на каф. отечественной истории ФГБОУ ВПО «Вятский гос. гуманитарный университет» (ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ).

Науч. руководитель – Бакулин Владимир Иванович, д-р ист. наук, проф., проф. каф. отечественной истории Института истории и культуры ФГБОУ ВПО «Вятский гос. гуманитарный университет».

Официальные оппоненты:

1. Константинов Сергей Иванович, д-р ист. наук, проф., проф. каф. истории государства и права ФГБОУ ВПО «Уральский гос. юридический университет»;
2. Чернышова Анна Владимировна, д-р ист. наук, доц., проф. каф. истории государства и права ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и гос. службы при Президенте Российской Федерации – Нижегородский университет» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Вятский гос. университет» дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, зав. каф. всеобщей и отечественной истории А.А. Печенкиным, утверждено проректором по науке и инновациям ФГБОУ ВПО «ВятГУ» С.Г. Литвинцом.

На диссертацию поступили следующие отзывы:

В отзыве ведущей организации сказано, что диссертационная работа является актуальной, обладает науч. новизной, вносит существенный вклад в развитие истории Гражданской войны. Автор провел серьезную источниковедческую работу, в науч. оборот введен значительный комплекс архивных документов. Диссертантом проведен анализ историографии по выбранной теме, показана эволюция исследовательских подходов к теме. В то же время указывается, что автору следовало бы увеличить число источников личного происхождения, сравнить деятельность революционного трибунала г. Вятки с трибуналами других губерний. Отмечается, что диссертанту можно было обратить внимание на бытовые условия работы в революционном трибунале, что расширило бы представления о времени функционирования данного органа.

Оппонент С.И. Константинов отмечает, что диссертация выполнена на достаточно высоком уровне, полученные результаты имеют науч. и прикладную ценность. По мнению С.И. Константинова, умелое введение диссертантом в текст самых разнообразных видов источников обеспечило фактологическую прочность

высказанных в диссертации теоретических положений. В то же время, диссертанту следовало больше внимания уделить актуальности изучаемой темы, сделать вывод из анализа деятельности чрезвычайного судебного органа, что важно для исследования хода и исхода так называемых «цветных революций» в современных условиях. По мнению оппонента, следовало бы более активно использовать возможности информационного поля Интернета, на сайтах которого содержится значительный материал по проблемам Гражданской войны.

Оппонент А.В. Чернышова отмечает, что диссертация выполнена в русле актуальной проблематики, квалификационные требования к диссертации автором выполнены в полном объеме. В то же время, оппонент отметил, что при характеристике источниковой базы исследования диссертанту следовало бы обозначить, что взято из архивных материалов, а что из опубликованных документов – это могло усилить аргументы в пользу новизны диссертации. По мнению оппонента, в историографическом анализе диссертации автору стоило бы указать причины незначительного интереса исследователей к ревтрибуналам в 1930–1940 гг. и возрастания его в последующий период.

На автореферат диссертации поступили 4 положительных отзыва: от ст. науч. сотр. Института славяноведения РАН, д-ра ист. наук А.В. Ганина; доц. каф. гуманитарных и социальных наук Кировской гос. медицинской академии, канд. ист. наук Л.Г. Сахаровой; проф. каф. теории и практики управления Пермского филиала Российской академии народного хозяйства и гос. службы при Президенте Российской Федерации, д-ра ист. наук М.Г. Суслова и доц. каф. истории, социологии и права Пермской гос. сельскохозяйственной академии им. акад. Д.Н. Прянишникова, канд. ист. наук Е.А. Кобелевой.

Авторы отзывов, давая высокую оценку и отмечая новизну исследования, делают ряд замечаний: диссертанту следовало бы взять для исследования и уездные революционные трибуналы, сравнить деятельность Вятского губернского революционного трибунала с трибуналами прифронтовых губерний (М.Г. Суслов); было бы весьма полезным осветить взаимоотношения с подсистемами самой системы революционных трибуналов (водными, железнодорожными и

водными трибуналами) на территории Вятской губернии, обратить внимание на деятельность чрезвычайной следственной комиссии ЦК РКП (б) в составе И.В. Сталина и Ф.Э. Дзержинского, которая в начале 1919 г. работала в Вятке (Е.А. Кобелева).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их науч. компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 17 опубликованных науч. работ общим объемом 6,65 п.л., все по теме диссертации, в том числе 3 статьи в науч. журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых науч. журналов для опубликования основных науч. результатов диссертации; 13 работ опубликовано в материалах международ. и всеросс. конференций.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: Органы чрезвычайной юстиции Вятской губернии в 1918–1922 гг. // Вестник Вятского гос. гуманитарного университета. 2011. № 2 (5). С. 90–99 (в соавт. с Бакулиным В.И.; 1,25/0,63 п.л.); Должностные преступления сотрудников правоохранительных органов в 1918–1919 гг. (по материалам Вятского губернского революционного трибунала) // Вестник Вятского гос. гуманитарного университета. 2012. № 4 (5). С. 79–83 (0,75 п.л.); Как «откосить» за 80 яиц: хроники Вятского губернского революционного трибунала // Родина. 2013. № 8. С. 150–151 (0,25 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– дана характеристика нормативно-правовой базы, связанной с функционированием Вятского губернского революционного трибунала в 1918–1922 гг.;

– реконструирован процесс следственного и судебного производства в ревтрибунале г. Вятки;

– выявлена зависимость развития трибунала как судебного органа от социально-политической ситуации в стране и регионе;

– изучена динамика кадрового состава Вятского губернского революционного трибунала в 1918–1922 гг.;

– проанализировано взаимодействие ревтрибунала г. Вятки с Губисполкомом, Губкомом РКП (б) и ГубЧК;

– выявлено, что основные направления деятельности трибунала г. Вятки были направлены на упрочнение положения советской власти в губернии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– результативно (т. е. с получением обладающих новизной результатов) использованы комплексный и социокультурный подход, а также применены базовые общенаучные и специально-исторические методы исследования (историко-сравнительный; историко-генетический; количественный; метод классификации и периодизации);

– определены основные периоды изучения истории революционных трибуналов, проанализирован конкретный вклад работавших над этой темой исследователей;

– выявлена региональная специфика деятельности революционного трибунала.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– впервые введены в науч. оборот источники, раскрывающие разнообразные аспекты деятельности Вятского губернского революционного трибунала в 1918–1922 гг.;

– результаты исследования могут быть использованы при создании науч. трудов и разработке специальных учебных курсов и методических пособий по истории России, Вятского региона, а также по истории отечественного государства и права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных ист. источников, извлеченных из фондов одного федерального (Гос. архива Российской Федерации) и двух региональных (Гос. архив Кировской области, Гос. архив социально-

политической истории Кировской области) архивов, а также из опубликованных сборников документов с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса ист. источников различной видовой принадлежности, содержащих разнообразную информацию о деятельности Вятского губернского революционного трибунала в 1918–1922 гг., и выстраивании на их основе многоаспектного и структурированного научного исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием автора. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной науч. темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, продуманной методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 17 июня 2015 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Поздняковой Анастасии Сергеевне ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 18, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания

Диссертационного совета Д 004.011.01 –

председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,  
д-р ист. наук, проф.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 004.011.01,

д-р ист. наук, доц.

17.06.2015 г.



Е.Г. Неклюдов