

Отзыв

**на автореферат диссертации Е.В. Каменской «Конфликты в мировой
системе социализма: образы в советских газетах
(вторая половина 1960-х – начало 1980-х гг.)», представленной
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
(специальность 07.00.02 – Отечественная история)**

Актуальность данной работы очевидна – как справедливо отмечает автор, одной из ведущих тенденций в современном мире является процесс глобализации, и мировая система социализма была попыткой объединить разнородные страны по принципу принадлежности к определенному общественному строю. Ее история весьма поучительна, тем более что анализ межгосударственных конфликтов углубляет научное понимание функционирования специфических форм межгосударственных объединений. Не менее важен и тот факт, что информационные войны ведутся сейчас с не меньшим, если не большим ожесточением, и в российских СМИ часто используются, а зачастую полностью копируются советские информационные модели. Наконец, анализ внешнеполитических представлений советских граждан, особенностей восприятия ими газетной информации имеет большое значение для изучения социальной истории советского общества. В диссертации сделана попытка выявить истоки внешнеполитических стереотипов современных россиян по отношению к ряду стран.

Не вызывает возражений предмет и объект, цели и задачи исследования, а также хронологические рамки.

Диссертации предпослан обширный историографический очерк и анализ источниковой базы. На ней есть смысл остановиться подробнее.

Источниковую базу составили архивные документы, опубликованные материалы (прежде всего материалы периодики), а также документы, находящиеся в электронном доступе. Были использованы фонды Центра документации общественных организаций Свердловской области и

Государственного архива Свердловской области. Речь идет о материалах партийных органов, связанных как с организацией соответствующих кампаний на местах, так и анализом их результатов, материалы реакций местных газет, отчеты о партсобраниях и поездках за границу с примерами мнений и высказываний советских граждан и, наконец, письма в редакции с газет, связанные с конфликтами в социалистическом лагере.

Здесь важно понимать, что и выступления на собраниях, и письма в газеты могли отражать как искреннее мнение человека, так и его стремление «высказаться, как надо». Что касается настроений в неофициальной сфере, тут могли бы помочь (пока к сожалению недоступные) информационные материалы КГБ. Впрочем, автор понимает эту сложность, к тому же в автореферате справедливо подчеркнуто, что основным источником информации о внешнем мире (соцлагере в частности) служили советские СМИ.

Приятное впечатление (что встречается нечасто) оставляет очерк методологии исследования. Работа написана с опорой на системный подход, теорию миросистемного анализа и теорию «центра-периферии», теория конфликтов, герменевтический подход, количественные методы (контент-анализ, лингвистический анализ), а также метод структурно-функционального анализа.

Вполне логична и структура диссертации. Первая глава посвящена советской прессе как источнику внешнеполитической информации, вторая глава анализирует освещение конфликтов внутри социалистического содружества второй половины 1960-х – начала 1980-х гг.» (здесь речь идет о Чехословакии 1968 и Польше 1980-1981 гг.) Автор показывает объем материала, формы его подачи в центральной и местной прессе, специфику и общие черты освещения ситуации, отклики населения и т.п.

Так же построена и третья глава, в которых речь идет о конфликтах на периферии соцлагеря. Имеются в виду советско-китайский конфликт на о. Даманском 1969 г. и осложнение отношения с Югославией в 1968-1971 гг. К сожалению, в автореферате нет критериев, по которым Чехословакия и Польша

были отнесены к «центру» соцлагеря, а Китай и Югославия – к его «периферии» (хотя само по себе такое распределение вполне допустимо).

В целом автор успешно справился с очень непростой темой. Данное исследование дает хорошие примеры анализа советской прессы по многим параметрам и довольно удачную попытку (при всех оговорках относительно источниковой базы) выявить реакцию населения на изучаемые конфликты.

В целом диссертация Е.В. Каменской (насколько можно судить по автореферату) является самостоятельным, завершенным научным исследованием. Представленная работа отвечает требованиям п.7 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен к.и.н., внс, руководителем Центра по изучению отечественной культуры А.В. Голубевым (ФГБУН «Институт российской истории РАН», 117036. Москва, Дм. Ульянова, 19. Тел. 8 499 126 94 55, e-mail «culture_iri@mail.ru»).

К.и.н., внс, руководитель Центра по изучению
отечественной культуры ИРИ РАН



А.В. Голубев

28 апреля 2015 г.

