

## УТВЕРЖДАЮ

Заместитель проректора по науке  
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный  
университет имени первого Президента  
России Б.Н. Ельцина», доктор физико-  
математических наук, профессор

Алексей Олегович Иванов



2015 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования «Уральский федеральный  
университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Диссертация В.В. Высоковой «Национальная история в британской традиции  
историописания эпохи Просвещения» выполнена на кафедре новой и  
новейшей истории Департамента «Исторический факультет» Института  
гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета имени  
первого Президента России Б. Н. Ельцина.

В период подготовки диссертации соискатель Высокова Вероника  
Витальевна работала на кафедре новой и новейшей истории Департамента  
«Исторический факультет» Института гуманитарных наук и искусств  
Уральского федерального университета в должности доцента (июль 1999 г. –  
по настоящее время).

В 1997 г. В.В. Высокова защитила диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по теме «Законодательные акты

конституционного характера стран Запада XVII–XVIII вв.: сравнительно-источниковедческое исследование» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, созданной на базе Российского государственного гуманитарного университета (научный руководитель – д.и.н., профессор О.М. Медушевская).

По итогам обсуждения принято следующее **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

**Оценка выполненной работы.** Диссертация Высоковой Вероники Витальевны на тему: «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой поставлена и решена фундаментальная научная проблема реконструкции процесса формирования концепции национального прошлого Британии и выявления ее составных частей в контексте становления историзма в британской традиции историописания в эпоху Просвещения.

Диссертация В.В. Высоковой посвящена актуальной и научно значимой проблеме: изучению процесса конструирования национального прошлого в британской традиции историописания в эпоху Просвещения. Актуальность темы обусловлена тем, что проблема не разработана ни в отечественной, ни в зарубежной историографии, хотя она имеет важное когнитивное значение и обширный эвристический потенциал. В диссертации удалось конкретизировать решение этой проблемы на материале сочинений британских историописателей XVII–XVIII вв., что позволило осмыслить единовременно до этого разрозненные три исследовательские области – изучение интеллектуального климата исторической эпохи британского Просвещения, процесса формирования национального сознания британцев и складывания основ историзма в британской традиции историописания в эту эпоху. Выбор в качестве объекта диссертационного исследования В.В.

Высоковой «британской традиции историописания, ее характерных черт в период становления историзма в британской и шире западной историографии» – представляется обоснованным и продуктивным, поскольку позволяет свести воедино три исследовательские области и дать новое качество изучения истории исторического письма в Британии эпохи Просвещения. То же касается предмета исследования – «концепции национального прошлого Британии в эпоху Просвещения, процесса ее конструирования в контексте формирования Великобритании как национального государства». Выбранные соискателем хронологические рамки исследования являются обоснованными и соотносятся с эпохой британского Просвещения. Впервые в исследованиях такого рода в отечественной историографии продуктивно использована концепция А. Момильяно о противоборстве двух подходов в историописании – «повествовательного нарратива» (восходит к Фукидиду) и «антикварных исследований» (восходит к Геродоту) в генеалогии современного исторического метода и интеграции их в единое целое в эпоху зрелого Просвещения. Поставленные автором цель и задачи были решены в ходе исследования на высокопрофессиональном уровне. Структура диссертации логически выстроена, стиль изложения и оформление соответствуют предъявляемым к научной работе требованиям.

**Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации** состоит в постановке цели и задач исследования, организации и проведения сбора материалов Лондонской библиотеке, библиотеке Кембриджского университета, Бодлианской библиотеке в Оксфорде, Национальной библиотеке Шотландии. Диссертационная работа В.В. Высоковой представляет собой самостоятельное и законченное исследование. Диссертантом проведена работа по выявлению и введению в научный оборот около ста имен ранее неизвестных в отечественной историографии британских историописателей эпохи Просвещения; также дать углубленный анализ порядка двух десятков принципиально важных



исторических сочинений историописателей эпохи британского Просвещения, определивших формирование концепции национального прошлого Британских островов. Проанализирована актуальная западная историография по исследуемой проблематике. Разработан комплексный подход к изучению становления национальных традиции историописания в европейской историографии раннего нового времени, опирающийся на сочетание традиционных (принцип историзма, комплексный подход, системный анализ) и новых методов (интеллектуальная история, когнитивная история), что успешно было реализовано при проведении историографического анализа концепции национального прошлого Британии в эпоху Просвещения. Автор систематизировал опыт отечественной и зарубежной историографии последних пятидесяти лет по теме диссертации, что дало возможность сформировать целостное представление об истории историописания в Великобритании в эпоху Просвещения. Диссертант показал себя квалифицированным специалистом, способным проводить научные исследования, получать и анализировать научные результаты.

**Достоверность результатов исследования** обеспечена следованием основным принципам исторической науки, а также применением для решения исследовательских задач общенаучных и специально-исторических методов. Исследование национальной истории в британской традиции историописания эпохи Просвещения проведено в диссертации на основе широкого круга источников, в первую очередь – это историографические источники, а именно опубликованные труды наиболее влиятельных историописателей Британии по истории национального прошлого Англии и шире Британских островов в эпоху Просвещения (около ста исторических сочинений XVII–XVIII вв.). Репрезентативность источниковой базы подкреплена классическими историческими источниками – публицистика, мемуарная литература, переписка (более ста опубликованных источников и около десятка источников находящихся в древлехранилищах британских библиотек, а также их редакций и списков). Привлеченный круг источников

и литературы обеспечивает прочный запас верификации выводов автора по исследуемой проблематике. Анализ и интерпретация отобранного материала проведены в соответствии с современными достижениями исторической науки.

**Научная новизна** исследования и ценность научных работ соискателя состоит в том, что впервые в отечественной и зарубежной историографии комплексно исследовано три взаимосвязанных процесса эпохи Просвещения, которые ранее рассматривались изолировано друг от друга. Это формирование национальной идентичности британцев в ситуации национально-государственного строительства; конструирование образа национального прошлого в национальной традиции историописания Британии и формирования принципа историзма в процессе профессионализации исторического знания на Британских островах. Впервые в отечественной и зарубежной историографии определяются специфические черты британской традиции историописания, сформировавшиеся в эпоху Просвещения. Впервые в отечественной историографии дано обоснование хронологических рамок эпохи британского Просвещения с 1660–1688/1689 гг. по рубеж 1780/1790-х гг., а также предложена внутренняя ее периодизация. В диссертации показано, что складывание историзма в развитии исторического знания не имело строго поступательной перспективы. В частности, завершающий этап эпохи Просвещения как важной составляющей части процесса завершения формирования нации и национального самосознания британцев оказался сопряжен с резким усилением политизации исторического письма и одновременно расцветом мифотворчества о национальном прошлом. Ситуация кризиса историзма на завершающем этапе эпохи Просвещения также была связана с формированием гражданского общества в Британии и его коммерциализацией. Историописание в связи с этим оказалось подвержено запросам политической элиты и конъюнктуры читательского рынка.



**Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором:**

- на основе комплексного изучения неопубликованных и опубликованных документальных источников, большая часть из которых впервые введены в научный оборот, выявлена концепция национальной истории Британии, сложившаяся в британской традиции историописания эпохи Просвещения.
- выявлены и обоснованы этапы эволюции исторического письма в британской традиции историописания в эпоху британского Просвещения: первый этап – 1660-е – 1714-й гг. – «антикварный»; второй этап – 1714-й – 1750-е гг. – «неоримский»; третий этап – 1760-е – рубеж 1780/1790-х гг. – определялся кризисом историософии Просвещения и синкретизма исторического письма, а также его политической поляризацией.
- установлено в британской традиции историописания эпохи Просвещения противоборство двух различных концептуальных подходов в интерпретации прошлого – «неоримского» и критического, с тенденцией к преобладанию «неоримского» на втором и третьем этапе развития историописания в XVII–XVIII вв.
- доказано, что третий этап в развитии британского национального историописания в эпоху Просвещения характеризуется кризисом раннего историзма, резким усилением политической поляризации исторического письма на три «ветви» – торийскую, вигскую и радикальную – и одновременно кризисом синкретизма научного знания эпохи Просвещения, а также расцветом мифотворчества о национальном прошлом.

**Практическая значимость.** Основные положения диссертационного исследования имеют практическую значимость и могут быть применены в дальнейшем изучении истории Британии в эпоху Просвещения, а также истории исторического письма на Британских островах в целом. Полученные результаты позволяют осуществить пересмотр существующего взгляда на эволюцию историописания эпохи Просвещения в контексте формирования

национальной идентичности на материале британской традиции историописания и могут быть использованы в образовательном процессе, в рамках дисциплин «История Нового времени стран Запада», «История исторической науки», «Историография всеобщей истории», «История страны изучаемого языка». Выводы, полученные в результате исследования, применимы для написания учебных пособий и монографий.

**Ценность научных работ соискателя.** Основные положения диссертационной работы раскрыты в научных публикациях В.В. Высоковой. Всего по теме исследования опубликовано 58 работ, в том числе 17 – в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК, одной монографии и одном учебном пособии. Общий объем 40,9 условных печатных листов.

**Научная специальность, которой соответствует диссертация.** Работа В.В. Высоковой «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения» соответствует паспорту научной специальности 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования», пунктам 1. «История мировой исторической науки», 2. «Отечественная и зарубежная историография; приемы и методы ее научного познания; историографические школы; институциональные аспекты исторической науки», 3. «Теоретические и методологические проблемы исторического познания. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания», 4. «Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений», 6. «Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения».

Материалы диссертации полно представлены в работах, опубликованных В.В. Высоковой:



## Монография:

Британская империя: становление, эволюция, распад / под общ. ред. В.В. Высоковой. Екатеринбург, 2010. 194 С. (В соавт. с Е.Ю. Чемякиным, К.А. Макрушиной и др.) (8,0/10,0 п.л.).

## Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Интеллектуальная история: метод и перспективы // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2005. № 39. С. 292–296. (В соавт. с Т.В. Краевой). (0,3/0,2 п.л.).

2. Универсальная история в современной историографии // Диалог со временем. 2007. № 18. С. 170–190. (В соавт. с М.А. Сосновским). (1,0/0,5 п.л.).

3. Интеллектуальная культура исторической эпохи: II Всероссийская научная конференция // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2007. № 14. (53). С. 263–267. (0,3 п.л.).

4. Рецензия: Поршнева О.С. Междисциплинарные методы в исторических исследованиях. Учебное пособие. Екатеринбург, 2005. // Новая и новейшая история. М., 2007. № 1. С. 234–235. (В соавт. с В.А. Бабинцевым). (0,3/0,2 п.л.).

5. Память как исторический феномен // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2008. № 16. (59). С. 317–322. (0,4 п.л.).

6. Национальные историографические практики: универсальное и уникальное // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2009. № 4. (66). С. 263–268. (0,4 п.л.).

7. Рецензия: Демидовский временник: исторический альманах. Книга II. 2-е изд. / Сост. и отв. ред. А.С. Черкасова, Н.Г. Павловский, Т.В. Крупина. Екатеринбург, 2008. 856 С. // Отечественные архивы. М., 2009. № 5. С. 114–118. (0,3 п.л.).

8. Методология истории: когнитивные основания (к вопросу о теории научного познания) / «Круглый стол» по книге О. М. Медушевской «Теория



и методология когнитивной истории» // Российская история. М., 2010. № 1. С. 149–151. (0,3 п.л.).

9. Историк, текст, эпоха. IV Международная конференция по интеллектуальной истории // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2012. № 3. (105). С. 305–308. (0,4 п.л.).

10. Рецензия: С.В. Кондратьев. Английская революция XVII века. М., 2010. // Новая и новейшая история. 2012. № 1. С. 245–246. (0,2 п.л.).

11. Шотландские просветители: круг идей // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2013. № 3 (117). С. 78–90. (1,0 п.л.).

12. Историографический и социальный контекст формирования исторической концепции Дэвида Юма // Диалог со временем. 2013. Вып. 45. С. 70–87. (1,0 п.л.).

13. История когнитивная / история интеллектуальная: различия и точки соприкосновения // Электронный научно-образовательный журнал История. 2013. Вып. 2 (18). С. 14. (1,0 п.л.).

14. Конференция научных центров по изучению европейской истории // Новая и новейшая история. 2014. № 3. С. 245–247. (В соавт. Н.Н. Барановым). (0,3/0,1 п.л.).

15. Спор древних и «новых» и становление историзма в британской историографии XVIII в. // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2014. № 4 (133). С. 110–123. (1,0 п.л.).

16. «Светская» и «духовная» история в Британии в эпоху Просвещения: рационализация религии и секуляризация исторического письма // Диалог со временем. Вып. 48. М., 2014. С. 76–95. (1,0 п.л.).

17. Дэвид Юм как историк // Электронный научно-образовательный журнал История. М., 2014. Вып. 10 (33). (1,0 п.л.).

Диссертация «Национальная история в британской традиции историописания эпохи Просвещения» Высоковой Вероники Витальевны рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Заключение принято на заседании кафедры новой и новейшей истории  
Департамента «Исторический факультет» Института гуманитарных наук и  
искусств Уральского федерального университета имени первого Президента  
России Б. Н. Ельцина.

Присутствовало на заседании 10 человек. Результаты голосования: «за» – 10  
чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел., протокол № 7 от «15» мая  
2015 г.

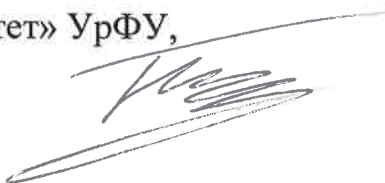
Заведующий кафедрой

новой и новейшей истории

Института гуманитарных наук и искусств

Департамента «Исторический факультет» УрФУ,

доктор исторических наук, доцент



Н. Н. Баранов